



Mgr. et Mgr. Zuzana Frantíková, advokátka

Městský soud v Praze
Spálená 6/2
112 16 Praha 2
DS: snkabbm

ELEKTRONICKY

V Českých Budějovicích dne 26.2.2026

Žalobce: **OnlineADR.cz, z.ú.**, IČO 06669433
se sídlem K Lesíku 70/1, 102 00 Praha 10

Zastoupen: **Mgr. et Mgr. Zuzana Šimáková Frantíková, advokátka,**
ev. č. ČAK: 16252, IČO 03661741
se sídlem U Tří lvů 252/13, 37001 České Budějovice

Žalovaná: **World 2 Fly, S.L.U., reg. č. B16668451**
se sídlem Edificio W2M, C/ General Riera 154, 07010, Palma de
Mallorca, Španělsko

Věc: **Hromadná žaloba ve smyslu zákona č. 179/2024 Sb., o hromadném
občanském řízení soudním**

**Mgr. et Mgr. Zuzana Šimáková
Frantíková**
advokátka a soudní tlumočnick
z anglického a španělského jazyka

+420 774 982 565
frantikova@akfrantikova.cz
www.akfrantikova.cz

U Tří lvů 252/13
37001 České Budějovice

ev. č. 16252
IČO: 03661741
DIČ: CZ8261061237
ID DS: e9x56hh
Bankovní spojení:
2111924176/2700 UniCredit Bank

Přílohy:

dle textu

I.

Aktivní legitimace žalobce

1. Žalobce je právnickou osobou, která je zapsána do seznamu oprávněných osob podle ust. § 25 a násl. zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele vedeného Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Důkaz: Výpis ze seznamu oprávněných osob vedený MPO (dostupné prostřednictvím <https://mpo.gov.cz/cz/ochrana-spotrebitele/hromadne-rizeni/seznam-opravnenych-osob/hromadne-zaloby-seznam-opravnenych-osob--281743/>)

II.

Pravomoc a příslušnost soudu

1. Věc má mezinárodní prvek, neboť žalovaná má sídlo ve Španělsku.
2. Pravomoc soudů České republiky je dána, neboť uplatněné nároky vyplývají z letecké přepravy cestujících a místo plnění služby se nachází na území České republiky, konkrétně na Letišti Václava Havla Praha (PRG), odkud měl být předmětný let operovaný žalovanou uskutečněn. Žalobce přitom svou argumentaci opírá zejm. o čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ve spojení s judikaturou Soudního dvora EU – viz rozsudek SDEU ve věci C-204/08 *Rehder v Air Baltic* a další navazující judikatura.
3. Místní a věcná příslušnost Městského soudu v Praze k řízení v prvním stupni vyplývá z ust. § 6 zákona č. 179/2024 Sb., o hromadném občanském řízení soudním (dále jen „z.h.ř.“)

III.

Skutkový stav

1. Žalovaná je provozujícím leteckým dopravcem ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 (dále jen "**Nařízení**").
2. Zúčastnění členové skupiny zastoupení žalobcem (dále také jen „**členové skupiny**“ nebo „**hromadníci**“) jsou cestující – spotřebitelé, kteří měli dne 19. 3. 2025 absolvovat let WFL8623 z Letiště Václava Havla Praha (PRG) do destinace Phu Quoc (PQC), jehož provozujícím leteckým dopravcem je žalovaná.
3. Plánovaný odlet letu WFL8623 byl stanoven na 19. 3. 2025 v 16:45 hod. K uskutečnění letu v plánovaném čase nedošlo. Let byl operován až následující den a do cílové destinace dorazil se zpožděním přibližně **20 hodin a 15 minut** oproti plánovanému času přiletu.
4. Žalobce již shromáždil přihlášky do hromadného řízení od nejméně 18 členů skupiny, včetně základních podkladů k prokázání jejich nároků (zejména dokladů o rezervaci/účasti na letu a podkladů k prokázání zpoždění letu). Seznam dosud přihlášených zúčastněných členů skupiny, včetně podepsaných přihlášek do hromadného řízení a důkazů, tvoří přílohu této žaloby.

5. Žalobce před podáním žaloby vyzval žalovanou k dobrovolnému plnění předžalobní výzvou ze dne 16. 2. 2026. Žalovaná ve stanovené lhůtě nároky členů skupiny neuspokojila.

Důkaz: Potvrzení o letu a seznam cestujících v rámci smlouvy o zájezdu
18 přihlášek do hromadného řízení
Potvrzení o zpoždění letu, vystavené dne 20.3.2025 žalovanou
Předžalobní upomínka

IV.

Vymezení předmětu hromadného řízení a skutkového základu žaloby, vymezení skupiny

1. Předmětem hromadného řízení jsou nároky členů skupiny na zaplacení finanční kompenzace podle čl. 5 a čl. 7 Nařízení ve výši 600 EUR na osobu, včetně příslušenství.
2. Skutkový základ žaloby se vymezuje tak, že:
 - a) žalovaná byla provozujícím dopravcem letu WFL8623 dne 19. 3. 2025 na trase PRG–PQC,
 - b) zúčastnění členové skupiny měli na uvedený let platnou rezervaci a byli cestujícími žalované,
 - c) předmětný let dosáhl při příletu zpoždění přesahujícího 3 hodiny (přibližně 20 hodin a 15 minut),
 - d) žalovaná dosud zúčastněným členům skupiny finanční kompenzaci podle Nařízení neposkytla.Žalobce navrhuje, aby soud tento předmět hromadného řízení a skutkový základ vymezil v usnesení o přípustnosti hromadné žaloby.
3. Žalobce vymezuje skupinu tak, že jejími členy jsou spotřebitelé, kteří kumulativně splňují tyto podmínky:
 - a) měli platnou rezervaci na let WFL8623 dne 19. 3. 2025 na trase PRG - PQC,
 - b) byli cestujícími na tomto letu operovaném žalovanou nebo se alespoň dostavili k odbavení tohoto letu,
 - c) u jejich přepravy došlo při příletu ke zpoždění přesahujícímu 3 hodiny,
 - d) žalovaná jim dosud neposkytla kompenzaci podle čl. 7 Nařízení,
 - e) uplatňují nárok vůči žalované jako spotřebitelé.

V.

Právní kvalifikace nároku a výzva žalované

1. Podle čl. 5 a čl. 7 Nařízení ve spojení s judikaturou Soudního dvora EU (zejména spojené věci C-402/07 a C-432/07 *Sturgeon a další*) vzniká cestujícím při zpoždění letu při příletu delším než 3 hodiny právo na paušální finanční kompenzaci, ledaže dopravce prokáže mimořádné okolnosti, kterým nemohl zabránit ani při přijetí všech přiměřených opatření.
2. Vzdálenost mezi letištěm v Praze a Phu Quoc činí přibližně 8 100 km. Vzhledem k délce předmětné trasy (kategorie dle čl. 7 odst. 1 písm. c) Nařízení) náleží každému členovi skupiny kompenzace ve výši **600 EUR**.

3. Žalobce uvádí, že žalovaná dosud nesdělila konkrétní skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr o existenci mimořádných okolností ve smyslu Nařízení. Důkazní břemeno v tomto směru nese žalovaná.
4. Žalobce s ohledem na výše uvedené má za zřejmé, že nároky zúčastněných členů skupiny vycházejí ze shodného právního základu a budou posuzovány podle týchž norem unijního práva.

VI.

Splnění podmínek hromadného řízení

1. Žalobce má za to, že jsou splněny všechny zákonné předpoklady k projednání žaloby v režimu hromadného řízení:

(i) Aktivní legitimace žalobce (§ 15 písm. a) ve spojení s § 8 odst. 1 z. h. ř.):

Žalobce splňuje podmínku oprávněné osoby podle § 8 odst. 1 z. h. ř., neboť je zapsán v seznamu oprávněných osob vedeném dle zákona o ochraně spotřebitele.

(ii) Žalobce jedná v zájmu skupiny a není ve střetu zájmů (§ 15 písm. b) z. h. ř.):

Žalobce jedná v zájmu skupiny, shromažďuje přihlášky a podklady členů skupiny, zajišťuje procesní koordinaci a právní zastoupení a připravuje důkazní základ pro uplatnění jejich nároků.

Žalobce není ve střetu zájmů se členy skupiny ani se žalovanou. Žalobce nemá na výsledku řízení jiný zájem než řádné a efektivní uplatnění nároků členů skupiny.

(iii) Skupina má alespoň 10 členů (§ 15 písm. c) z. h. ř.):

Žalobce eviduje nejméně 18 přihlášených členů skupiny, čímž je zákonná hranice minimální velikosti skupiny splněna.

(iv) Podobný skutkový a právní základ (§ 15 písm. d) z. h. ř.):

Tvrzená práva členů skupiny jsou založena na homogenním skutkovém základu: všichni členové uplatňují nárok vůči téže žalované, vztahují se ke stejnému letu (WFL8623), stejnému datu (19. 3. 2025), stejnému typu důvodu vzniku nároku (zpoždění při příletu více než 3 hodiny) a stejnému typu nároku (paušální kompenzace dle Nařízení 261/2004).

Tvrzené nároky jsou současně založeny na stejném právním základu, neboť budou posuzovány podle týchž ustanovení Nařízení 261/2004 a téže judikatury Soudního dvora EU.

(v) Žaloba není podána ve zneužívajícím úmyslu (§ 15 písm. e) z. h. ř.):

Hromadná žaloba není podána ve zneužívajícím úmyslu. Jejím cílem je efektivní procesní prosazení standardizovaných spotřebitelských nároků, které by jinak byly jednotlivě obtížně a ekonomicky neefektivně vymahatelné.

(vi) Financování žaloby (§ 15 písm. f) z. h. ř.):

Žaloba není financována žádnou třetí osobou, včetně třetí osoby, která by byla konkurentem žalované, byla na žalované závislá nebo žalobce nepřiměřeně ovlivňovala způsobem poškozujícím zájmy skupiny. Žalobce prohlašuje, že žaloba je financována z vlastních zdrojů žalobce.

(vii) Dodatečné podmínky přípustnosti:

Žalobce uvádí i splnění dalších podmínek, které je vhodné posoudit již v certifikační fázi. Jedná se o spor mezi spotřebitelem a podnikatelem (§ 4 z. h. ř.), tj. uplatněné nároky vyplývají z právních

poměrů mezi spotřebiteli (cestujícími) a podnikatelem (žalovanou jako leteckým dopravcem). Vznik nároků po 24. 11. 2020 (§ 92 odst. 1 z. h. ř.) - uplatněné nároky vznikly v souvislosti s letem dne 19. 3. 2025 a následným zpožděním při příletu, tedy po 24. 11. 2020.

VII.

Odměna žalobce a ekonomický odhad nákladů řízení

1. Žalobce navrhuje, aby soud určil odměnu žalobce ve výši **16 %** z případně přisouzeného plnění (§ 13 odst. 1 písm. d) a § 18 odst. 1 písm. c) z. h. ř.).
2. Navržená sazba představuje zákonné maximum, avšak v dané věci je dle názoru žalobce zcela přiměřená s ohledem na administrativní a organizační náročnost hromadného řízení, informační povinnosti žalobce vůči skupině, nutnost právního zastoupení a procesní vedení sporu, ekonomické a procesní riziko nesené žalobcem a obtížnost reálné vymahatelnosti přisouzeného plnění.
3. Absolutní výše odměny (modelové scénáře)

Nominální nárok jednoho člena skupiny činí 600 EUR. Tomu odpovídá odměna žalobce při sazbě 16 % ve výši 96 EUR na jednoho člena skupiny. Jde o hrubý horní limit na osobu, nikoli o čistý výnos žalobce.

Pro ilustraci absolutní výše odměny:

Při 18 členech skupiny činí souhrn nároků 10 800 EUR a odměna žalobce 1 728 EUR,

při 50 členech skupiny činí souhrn nároků 30 000 EUR a odměna žalobce 4 800 EUR,

při 100 členech skupiny činí souhrn nároků 60 000 EUR a odměna žalobce 9 600 EUR.

Letadlo žalované pro dálkové linky typu Airbus A350-900 má kapacitu 432 cestujících. Dle odhadu žalobce lze očekávat počet hromadníků v rozsahu nižších stovek spotřebitelů.

4. Administrativní, organizační a informační náročnost
Žalobce je povinen zajistit zejména příjem, evidenci a kontrolu přihlášek členů skupiny, kontrolu a párování podkladů k nárokům, průběžnou komunikaci s členy skupiny a zveřejňování informací o řízení a jeho průběhu.
5. Právní zastoupení a procesní riziko
Žalobce nese ekonomické riziko spojené s vedením hromadného sporu, včetně rizika náhrady nákladů řízení v případě neúspěchu. Žalobce současně nese náklady právního zastoupení; nelze bez dalšího předpokládat, že případně přiznaná náhrada nákladů řízení pokryje veškeré reálné náklady žalobce spojené s hromadným řízením.
V dané věci jde navíc o spor s mezinárodním prvkem (žalovaná se sídlem ve Španělsku), což zvyšuje procesní složitost a náklady na komunikaci, doručování a případné navazující úkony.
6. Vymahatelnost přisouzeného plnění
Při úvaze o přiměřenosti odměny je třeba zohlednit i skutečnost, že reálná vymahatelnost přisouzeného plnění je složitá; s ohledem na přeshraniční prvek může být výkon rozhodnutí spojen s dalšími náklady.

7. Srovnání s tržní praxí

Komerční subjekty běžně vymáhají kompenzace dle Nařízení 261/2004 za odměny převyšující 16 % (často 25–50 % vymoženého plnění v závislosti na fázi vymáhání).

Důkaz: SkyCloud s.r.o., odměna 50% při soudním vymáhání

(<https://claimcloud.cz/cs/pricing/>)

Zpozdeno.cz, odměna 35%

(https://zpozdeno.cz/casto-kladene-otazky#how_much_it_cost)

AirHelp.com, odměna 35%

(<https://www.airhelp.com/en-int/our-fees/>)

8. Systémový argument

Příliš restriktivní přístup k odměně žalobce může u nižších standardizovaných nároků vést k faktickému oslabení institutu hromadných žalob. V této věci je nárok jednotlivce omezen na 600 EUR a bez institucionálního procesního nositele by byl často ekonomicky obtížně vymahatelný.

VIII.

Petit

1. **V certifikační fázi žalobce navrhuje, aby soud vydal usnesení, jímž rozhodne takto:**

I. Hromadná žaloba, již se žalobce domáhá po žalované ve prospěch členů skupiny zaplacení peněžitého plnění, se připouští.

II. Předmětem hromadného řízení jsou nároky členů skupiny na zaplacení finanční kompenzace podle čl. 5 a čl. 7 Nařízení (ES) č. 261/2004 ve výši 600 EUR na osobu, včetně příslušenství, v souvislosti se zpožděním letu WFL8623 dne 19. 3. 2025 na trase Praha (PRG) – Phu Quoc (PQC), provozovaného žalovanou. Skutkový základ žaloby se vymezuje tak, že žalovaná byla provozujícím dopravcem uvedeného letu, členové skupiny měli platnou rezervaci a byli cestujícími žalované nebo se dostavili včas k odbavení, při příletu došlo ke zpoždění přesahujícímu 3 hodiny a žalovaná dosud kompenzaci neposkytla.

III. Skupina se vymezuje tak, že jejími členy jsou spotřebitelé, kteří měli platnou rezervaci na uvedený let, byli cestujícími na letu operovaném žalovanou nebo se alespoň včas dostavili k odbavení, u jejich přepravy došlo při příletu ke zpoždění přesahujícímu 3 hodiny a žalovaná jim dosud neposkytla kompenzaci dle Nařízení (ES) č. 261/2004. Předpokladem členství ve skupině je tvrzení o naplnění uvedených podmínek.

IV. Výše odměny žalobce činí 16 % z případně přisouzeného plnění.

V. Soud vyzývá členy skupiny, aby ve lhůtě 2 měsíců ode dne uveřejnění tohoto usnesení v rejstříku hromadných řízení podali žalobci přihlášku do hromadného řízení.

VI. Žalobci se ukládá, aby informace o tomto řízení a jeho průběhu uveřejňovali na svých internetových stránkách a na svých profilech na sociálních sítích.

2. **Meritorní petit:**

Žalobce ve prospěch členů skupiny navrhuje, aby soud po projednání věci samé vydal rozsudek tohoto znění:

I. Žalovaná je povinna každému zúčastněnému členu skupiny zaplatit částku 600 EUR spolu se zákonným úrokem z prodlení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci odměnu ve 16% přisouzeného plnění a dále náhradu nákladů souvisejících s příjmem přihlášek a vedením seznamu zúčastněných členů skupiny ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobce.

Za OnlineADR.cz, z.ú.

v plné moci Mgr. et Mgr. Zuzana Šimáková Frantíková, advokátka