

Praha, 1. června 2026

Městský soud v Praze
Spálená 2
112 16 Praha 2

datovou zprávou

Ke sp. zn. 3 C 3/2026

Žalobce:

OnlineADR.cz, z.ú.

IČO: 066 69 433

se sídlem K Lesíku 70/1, 102 00 Praha 10

Právně zastoupen:

Mgr. et Mgr. Zuzanou Šimákovou Frantíkovou, advokátkou, ev. č. ČAK 16252
se sídlem U Tří lvů 252/13, 370 01 České Budějovice

Žalovaná:

WORLD 2 FLY, S.L.U.

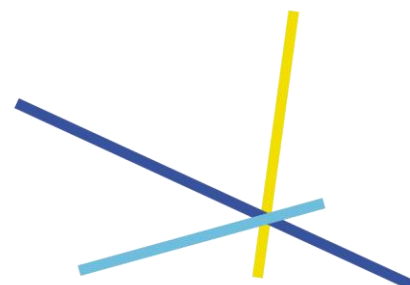
se sídlem Calle General Riera 154, 070 10 Palma de Mallorca, Španělské
království

Právně zastoupena:

JUDr. Jiřím Horníkem, advokátem (ev. č. ČAK: 10663) a společníkem v Kocián
Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 267 39 291, se sídlem Jungmannova
745/24, 110 00 Praha

- o hromadné žalobě ve smyslu zákona č. 179/2024 Sb., o hromadném
občanském řízení soudním

Vyjádření žalované k přípustnosti hromadné žaloby



Žalovaná se při nahlížení do spisu seznámila s žalobou, jakož i s jejími přílohami a ostatními dokumenty, dosud ve spisu založenými.

Žalovaná se tímto, ve smyslu § 16 odst. 2 zákona č. 179/2024 Sb., o hromadném občanském řízení soudním, ve znění pozdější předpisů (dále jen „ZHŘ“), vyjadřuje k tomu, zda jsou v předmětném případě splněny podmínky přípustnosti hromadné žaloby. Žalovaná se s ohledem na zásadu hospodárnosti řízení (zatím) nevyjadřuje k meritu, tedy k samotnému žalobou uplatňovanému nároku a k jeho oprávněnosti.

I. Žalobu nelze projednat v hromadném řízení

1. Žalobou uplatněné nároky se vztahují k letu WFL8623 z letiště Václava Havla Praha (PRG) do destinace Phu Quoc (PQC), který se uskutečnil dne 19.3.2025 (dále jen „Let“). Žalobou uplatněný nárok žalobce vznáší v zájmu cestujících, kteří měli Let absolvovat, a dovozuje jej z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 (dále jen „Nařízení“). Vzhledem k tomu, že Let měl do destinace dorazit se zpožděním přibližně 20 hodin a 15 minut, má dle žalobce každému členovi skupiny (hromadníkovi) náležet paušální kompenzace ve výši 600 EUR podle čl. 7 odst. 1 písm. c) Nařízení.
2. V kap. IV. odst. 3 žaloby vymezuje žalobce skupinu tak, že jejími členy jsou spotřebitelé, kteří kumulativně splňují tyto podmínky: a) měli platnou rezervaci na let WFL8623 dne 19. 3. 2025 na trase PRG – PQC, b) byli cestujícími na tomto letu operovaném žalovanou nebo alespoň dostavili k odbavení tohoto letu, c) u jejich přepravy došlo při příletu ke zpoždění přesahujícímu 3 hodiny, d) žalovaná jim dosud neposkytla kompenzaci podle čl. 7 Nařízení a e) uplatňují nárok vůči žalované jako spotřebitelé.
3. S ohledem na vymezení skupiny je žalovaná přesvědčena, že **žalobu nelze projednat v hromadném řízení podle ZHŘ, neboť nejsou splněny všechny podmínky přípustnosti hromadné žaloby**, jak je kumulativně vymezuje § 15 ZHŘ. Konkrétně není splněna podmínka uvedená v písm. d) tohoto ustanovení, tedy že „*tvrzená práva nebo oprávněné zájmy členů skupiny jsou založena na podobném skutkovém a právním základu*“.
4. Podle § 2553 odst. 3 o.z. platí, že práva cestujících z přepravy musí být u dopravce uplatněna bez zbytečného odkladu. Je zde stanoveno, že: „*Nebylo-li takové právo uplatněno nejpozději do šesti měsíců, soud je nepřizná, namítne-li dopravce, že právo nebylo uplatněno včas.*“ Let se uskutečnil dne 19.3.2025 a veškerá práva, která by cestující z Letu mohli uplatnit (včetně nároků plynoucích z Nařízení), by u žalované musela být uplatněna nejpozději do 19.9.2025. **Případná práva cestujících, kteří do tohoto data žádné nároky z Letu neuplatnili, jsou tak promlčena.** (Žalovaná připomíná, že v této fázi řízení se nijak nevyslovuje k oprávněnosti žalobou uplatněného nároku.)
5. Z toho plyne, že práva členů skupiny, jak ji vymezuje žalobce (tedy že členem skupiny může být prakticky kterýkoli cestující, který se účastnil Letu, bez ohledu na to, zda nároky z Letu uplatnili u žalované v rámci promlčecí lhůty), **nemají a nemohou mít stejný skutkový a právní základ.** Vzhledem k tomu, že **do 19.9.2025 naprostá většina cestujících z Letu žádné nároky v souvislosti s Letem či jeho zpožděním u žalované neuplatnila**, jsou případná práva těchto cestujících, vyplývající z Nařízení, jednoznačně promlčena a soud je nemůže přiznat.
6. S ohledem na postup předjímaný ZHŘ je možné, aby se do hromadného řízení po celou dobu jeho průběhu hlásily další osoby, které splňují vymezení skupiny dané žalobcem (viz § 18 odst. 1 písm. b) a d) ZHŘ). **Není tudíž vyloučeno, že se do předmětného hromadného řízení (bude-li přípuštěno) přihlásí i ti cestující,**

kteří se sice Letu účastnili, nicméně kteří neuplatnili své nároky podle Nařízení v rámci promlčecí lhůty podle § 2553 odst. 3 o.z. Soud ovšem v hromadném řízení nemůže posuzovat nároky jednotlivých zúčastněných členů skupiny zvláště u každého jednoho z nich (jinak by byl popřen smysl a účel hromadného řízení). Soud dále v hromadném řízení vydává rozsudek, který se vztahuje na všechny zúčastněné členy skupiny (tedy nemůže některým členům nárok přiznat a vůči jiným členům žalobu zamítnout). V našem případě, byla-li by hromadná žaloba připuštěna, by však takto soud postupovat nemohl, když by musel u každého člena skupiny posoudit námitku promlčení.

II.

Procesní návrh

7. Shrnuto, vzhledem k tomu, že práva členů skupiny, jak je tato definována v žalobě, nejsou založena na stejném skutkovém a právním základu, nejsou splněny podmínky pro přípustnosti hromadné žaloby. Současně se jedná o takový nedostatek podmínky přípustnosti hromadné žaloby, který nelze odstranit, když promlčecí lhůta již uplynula a *status quo* tedy objektivně nelze změnit.
8. **Žalovaná tedy navrhuje, aby soud postupoval podle § 17 odst. 2 ZHŘ, hromadné řízení zastavil a přiznal žalované náhradu nákladů řízení včetně DPH podle § 146 odst. 2 o.s.ř.**

WORLD 2 FLY, S.L.U.