

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Pavlem Pražákem ve věci

žalobce: **OnlineADR.cz, z.ú.**, IČO 06669433
sídlem K Lesíku 70/1, 102 00 Praha 10,
zastoupený advokátkou Mgr. et Mgr. Zuzanou Šimánkovou Frantíkovou
sídlem U Tří lvů 252/13, 370 01 České Budějovice

proti
žalované: **World 2 Fly, S.L.U.**
sídlem General Riera154
070 10 Palma De Mallorca, Španělsko
zastoupené advokátem JUDr. Jiřím Horníkem
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

o hromadné žalobě

takto:

- I. Hromadná žaloba ze dne 25. 2. 2026, již se žalobce domáhá po žalované ve prospěch členů skupiny zaplacení peněžitého plnění, se částečně připouští v rozsahu výroků II a III.
- II. Předmětem hromadného řízení jsou nároky členů skupiny na zaplacení částek € 600 na osobu z titulu finanční kompenzace za zpožděný let č. WFL8623 ze dne 19. 3. 2025 na trase z Prahy do Phu Quoc.
Skutkový základ žaloby se vymezuje tak, že
 - žalovaná byla provozujícím dopravcem letu WFL8623, který se uskutečnil dne 19. 3. 2025,
 - předmětný let měl při přiletu zpoždění přesahující 3 hodiny,
 - cestující z tohoto letu uplatnili svůj nárok na kompenzaci za zpožděný let u žalované nejpozději do 19. 9. 2025,
 - žalovaná jim kompenzaci za zpožděný let neposkytla.
- III. Skupina se vymezuje tak, že její členové jsou cestujícími letu č. WFL8623, který se uskutečnil dne 19. 3. 2025, a uplatnili u žalované nejpozději do 19. 9. 2025 svůj nárok na kompenzaci za zpožděný let; tuto kompenzaci jim žalovaná nezaplatila. Předpokladem členství ve skupině je tvrzení o naplnění těchto podmínek.
- IV. Co do zbylého navrhovaného rozsahu se řízení o hromadné žalobě částečně zastavuje.
- V. Výše odměny žalobce činí 16 % z případně присouzeného plnění.
- VI. Soud vyzývá členy skupiny, aby ve lhůtě 2 měsíců ode dne uveřejnění tohoto usnesení v rejstříku hromadných řízení podali žalobci přihlášku do hromadného řízení.
- VII. Žalobci se ukládá, aby informace o tomto řízení uveřejňoval na svých internetových stránkách www.onlinemediator.cz a na svých profilech na sociálních sítích Facebook a Instagram.

Odůvodnění:

Tvrzení žalobkyně

1. Žalobce se hromadnou žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 25. 2. 2026, doplněnou na výzvu soudu dne 11. 3. 2026, domáhá ve prospěch nejméně 21 členů skupiny zaplacení dlužných částek

ve výši uvedené v jednotlivých přihláškách do hromadného řízení. Nároky členů skupiny odůvodnil žalobce tím, že žalovaná byla provozujícím dopravcem letu č. WFL8623 z Prahy do Phu Quoc, který se uskutečnil dne 19. 3. 2025. Letadlo s cestujícími přistálo v cíli se zpožděním přibližně 20 hodin a 15 minut. Jednotlivým cestujícím vzniklo s ohledem na toto zpoždění právo na finanční kompenzaci € 600 podle čl. 6 a čl. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů, a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (dále jen "nařízení"). Tuto kompenzaci žalovaná členům skupiny neuhradila.

2. Pokud jde o splnění podmínek přípustnosti hromadné žaloby, žalobce je podle svých tvrzení právníkem osobou zapsanou v seznamu oprávněných osob vedeném Ministerstvem průmyslu a obchodu dle § 25 a násl. zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „z. o. s.“). V této věci žalobce jedná v zájmu nejméně 21 členů skupiny a není ve střetu zájmů s žalovanou. Práva členů skupiny jsou založena na homogenním skutkovém a právním základu, neboť členové skupiny cestovali stejným letadlem A vzniklo jim stejné právo na finanční kompenzaci. Svou žalobu žalobce, jak uvádí, nepodal ve zneužívajícím úmyslu a žaloba není financována třetí osobou, která je konkurentem žalované, je na ni závislá nebo která nepřiměřeně ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil zájmy skupiny. Pohledávky členů skupiny vyplývají z právních poměrů mezi spotřebitelem a podnikatelem a jednotlivé nároky vznikly po 24. 11. 2020.
3. Žalobce v žalobě dále navrhl, aby mu soud přiznal odměnu ve výši 16 % z případně присouzené částky. K tomu uvedl, že jde o částku přiměřenou, neboť odpovídá částce € 96 na jednoho úspěšného člena skupiny. Letadlo mělo kapacitu 432 cestujících, lze tedy očekávat nanejvýše nižší stovky zúčastněných členů skupiny (dále jen „hromadník“). S ohledem na administrativní náročnost je taktó navržená výše odměny zcela adekvátní. Bude na žalobci, aby zajistil příjem, evidenci a kontrolu přihlášek, kontrolu a párování podkladů k nárokům, průběžnou komunikaci s hromadníky a zveřejňování informací o průběhu řízení. S ohledem na přeshraniční prvek předmětného sporu může být účastenství v tomto řízení spojeno s dalšími náklady. Komerční subjekty běžně vymáhají tento typ kompenzací za odměnu, která navrhovanou výši přesahuje.

Vyjádření žalované

4. Žalovaná ve svém vyjádření ze dne 1. 6. 2026 k přípustnosti žaloby navrhla řízení zastavit. S ohledem na vymezení skupiny nelze jednotlivé nároky jejích členů projednat v hromadném řízení, neboť není splněna podmínka podobnosti skutkového a právního základu ve smyslu § 15 písm. d) z. h. ř. Důvodem je skutečnost, že případná práva cestujících, kteří svůj nárok neuplatnili u žalované včas, již nelze z důvodu promlčení ve smyslu ust. § 2553 odstavec 3 o. z. přiznat. Let se uskutečnil dne 19. 3. 2025, veškerá práva měla být tedy u žalované uplatněna nejpozději do 19. 9. 2025. Případná práva cestujících, kteří do tohoto data žádné nároky neuplatnili, jsou promlčena. Není přitom vyloučeno, že se do hromadného řízení přihlásí i ti cestující, kteří svou pohledávku však neuplatnili. Soud přitom nemůže posuzovat nároky jednotlivých hromadníků zvlášť, neboť v hromadném řízení lze vydat jen takový rozsudek, který se vztahuje na všechny hromadníky. Žalobu nelze částečně zamítnout jen vůči některým hromadníkům.

Procesní okolnosti

5. S ohledem na skutečnost, že o přípustnosti hromadné žaloby by bylo možné v tomto případě rozhodnout i na základě předložených listinných důkazů, vyzval soud podle § 115a o. s. ř. žalobce a žalovanou, aby se vyjádřili, zda s takovým postupem souhlasí. Žalobce a žalovaná byli zároveň poučeni, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud za to, že proti rozhodnutí bez nařízení jednání nemají námitek (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Výzva byla žalobci doručena dne 13. 3.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vyhnálková

2026 a žalované dne 22. 4. 2026. Žalobce na tuto výzvu reagoval tak, že s rozhodnutím o přípustnosti žaloby bez jednání souhlasí, avšak pouze za předpokladu, že se žalovaná ve stanovené lhůtě nevyjádří, případně bude souhlasit také.

6. Podle § 41 odst. 2 o. s. ř. k úkonu účastníka, který je vázán na splnění podmínky nebo doložení času, se nepřihlíží.
7. Žalobce svůj procesní úkon spočívající v souhlasu s postupem podle § 115a o. s. ř. navázal na splnění podmínky spočívající ve způsobu reakce žalované na stejnou výzvu soudu. Z tohoto důvodu soud k tomuto procesnímu úkonu žalobce podle § 41a odst. 2 o. s. ř. nepřihlížel a vyšel z toho, že se žalobce ve stanovené lhůtě nevyjádřil vůbec. Vzhledem k tomu, že žalovaná na výzvu soudu rovněž nereagovala, soud vyšel ve smyslu § 101 odst. 4 o. s. ř. z domněnky souhlasu obou účastníků a rozhodl o certifikaci hromadné žaloby bez jednání.

Skutková zjištění a hodnocení důkazů

8. Soud má za zjištěný následující **skutkový stav**.
9. Žalobce je právnickou osobou vedenou v seznamu oprávněných osob podle § 25 z. o. s., jenž vede Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. (*Zjištěno ze seznamu oprávněných osob dostupného na <https://mpo.gov.cz/cz/ochrana-spotrebitele/hromadne-řízení/seznam-opravnenych-osob/hromadne-zaloby-seznam-opravnenych-osob--281743/>*).
10. Žalobce v rámci své činnosti zjistil, že existuje skupina osob, jejíž členové na základě společné rezervace cestovali dne 19. 3. 2025 letem č. WFL8623, který provozovala žalovaná. Tento let měl při příletu zpoždění přesahující 3 hodiny. (*Zjištěno z potvrzení o zájezdu, potvrzení o zpoždění letu, seznamu cestujících a z předžalobní výzvy*).
11. Žalobce nashromáždil od 21 členů skupiny přihlášky do hromadného řízení. (*Zjištěno z přihlášek*).
12. Své nároky uplatnilo 21 členů skupiny u žalované před 23. 4. 2025 a ta odmítla plnit. (*Zjištěno z dopisu žalované ze dne 23. 4. 2025*).
13. Procentuální výše odměny za vymožení kompenzací za zpožděný let se pohybuje v rozmezí 25 % až 50 %. (*Zjištěno webových stránek <https://claimcloud.cz/cs/pricing/>, https://zpozdeno.cz/casto-kladene-otazky#how_much_it_cost a <https://www.airhelp.com/>*).
14. Soud předložené listiny zhodnotil z hlediska jejich pravosti a vypovídající hodnoty a posoudil je jednotlivě i ve vzájemné souvislosti dle § 132 o. s. ř., aby mohl zjistit skutečný skutkový stav. Při hodnocení předložených listin vyšel soud zejména z toho, že vzájemně korespondovaly z hlediska časového i obsahového, žalovaná ohledně jejich pravosti a věrohodnosti ničeho nenamítla a žádná taková skutečnost nevyplývala ani jinak v průběhu řízení. Proto soud vyhodnotil listiny jako zcela věrohodné a pro zjištění skutkového stavu vyšel z jejich obsahu.

Závěr o skutkovém stavu

15. Na základě zjištěných skutečností dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu ve věci samé. Žalobce je osobou zapsanou v rejstříku osob oprávněných podat hromadnou žalobu. Existuje nejméně 21 členů skupiny, kteří tvrdí, že dne 19. 3. 2025 cestovali letem č. WFL8623, který provozovala žalovaná. Tento let z Prahy do Phu Quoc měl při příletu zpoždění přesahující 3 hodiny. Cestující vyzvali žalovanou k poskytnutí kompenzace za zpožděný let nejpozději do 19. 9. 2025 a žalovaná žádnou kompenzaci neposkytla.

Právní posouzení

16. Soud na základě zjištěného skutkového stavu posoudil přípustnost hromadné žaloby **po právní stránce následovně**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vyhnálková

17. Rozhodná právní úprava:

[1] Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 179/2024 Sb., o hromadném občanském řízení soudním (dále jen „z. h. ř.“), žalobcem v hromadném řízení může být pouze právnická osoba, která je zapsána do seznamu oprávněných osob podle zákona o ochraně spotřebitele, nebo společně více takovýchto osob.

[2] Podle ustanovení § 15 z. h. ř., hromadná žaloba je přípustná, jestliže a) žalobce splňuje podmínku podle § 8 odst. 1, b) žalobce jedná v zájmu skupiny a není ve střetu zájmů, c) skupina má alespoň 10 členů, d) tvrzená práva nebo oprávněné zájmy členů skupiny jsou založeny na podobném skutkovém a právním základu, e) nebyla podána ve zneužívajícím úmyslu, f) není financována třetí osobou, která je konkurentem žalovaného, je na žalovaném závislá nebo která nepřiměřeně ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil zájmy skupiny.

18. Aby se soud mohl hromadnou žalobou zabývat věcně, tj. aby mohl posoudit důvodnost nároků budoucích hromadníků, je třeba podle § 16 z. h. ř. nejprve posoudit přípustnost hromadné žaloby. Jedná se o tzv. certifikační fázi hromadného řízení. Hlavním účelem rozhodnutí o přípustnosti je jednak zajistit, aby bylo hromadné řízení vedeno pouze v případech, kdy jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky, a jednak zabezpečit, aby se v meritorní fázi již soud mohl zabývat zásadně jen důvodností nároků samotných a jednotlivé podmínky přípustnosti již nemohly být zpětně zpochybnovány. Jejich následné zkoumání po právní moci usnesení, kterým byla jednou hromadná žaloba připuštěna, je totiž možné pouze výjimečně, a to za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 24 odst. 2 z. h. ř. (viz k tomu např. *JANOUSKOVÁ Anežka a kol. Zákon o hromadném občanském řízení soudním: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2024. ISBN 978-80-286-0024-2, s. 159*).

19. Na základě výše uvedeného tedy soud posuzoval, zda jsou v nyní projednávané věci splněny **podmínky přípustnosti hromadné žaloby** podle § 15 z. h. ř., tedy a) zda je žalobce aktivně procesně legitimován, b) zda jedná v zájmu skupiny a není ve střetu zájmů, c) zda skupina splňuje požadavek minimální velikosti, d) zda práva či oprávněné zájmy členů skupiny vycházejí z obdobného skutkového a právního základu, zda podání hromadné žaloby není vedeno zneužívajícím úmyslem a f) jestli financování hromadné žaloby odpovídá zákonným požadavkům. K tomu je třeba pro úplnost dodat, že kromě podmínek přípustnosti hromadné žaloby výslovně uvedených v ustanovení § 15 z. h. ř. zákonná úprava obsahuje ještě další dvě dodatečné podmínky přípustnosti hromadné žaloby, které je třeba (v závislosti na procesní aktivitě účastníků – viz níže) zkoumat. Konkrétně se totiž podle § 4 z. h. ř. v hromadném řízení projednávají a rozhodují pouze spory vyplývající z právních poměrů mezi spotřebiteli a podnikatelem a podle § 92 odst. 1 z. h. ř. lze podle tohoto zákona projednat a rozhodnout jen spory o práva nebo oprávněné zájmy, které vznikly po 24. 11. 2020. Režim posuzování těchto dodatečných podmínek přípustnosti je totožný jako v případě těch výslovně uvedených v ustanovení § 15 z. h. ř. a následkem případného závěru o nesplnění některé z nich je již v certifikační fázi zastavení řízení podle § 17 z. h. ř.

20. Dále je důležité předeslat, že s výjimkou ověření skutečnosti, že žalobce je veden na seznamu oprávněných osob podávat hromadné žaloby (§ 8 odst. 2 z. h. ř.) soud nezkoumá splnění podmínek přípustnosti z úřední povinnosti. Certifikační fáze hromadného řízení je totiž ovládána zásadou projednací, a nikoli vyšetřovací (k tomu viz podrobně např. *JANOUSKOVÁ Anežka a kol. s. 136*).

21. V posuzovaném případě je nepochybné, že žalobce je ve věci aktivně procesně legitimován, neboť je právnickou osobou, která je zapsána do seznamu oprávněných osob podle § 25 z. o. s. První podmínka přípustnosti hromadné žaloby podle § 15 písm. a) z. h. ř. ve spoj. s § 8 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vyhnálková

z. h. ř. je tedy splněna.

22. Jako splněnou soud posoudil i podmínku podle § 15 písm. b) z. h. ř., tedy že žalobce jedná v zájmu skupiny. Z předložených přihlášek vyplynulo, že žalobce shromažďuje podklady a důkazy na podporu nároků členů skupiny a vyvíjí procesní aktivitu tak, aby se členové skupiny mohli svých práv domoci. V řízení nevyšlo najevo nic, z čeho by bylo možné usuzovat, že žalobce by mohl být ve střetu zájmů. Ostatně žalovaná tuto skutečnosti ani nijak nespороvala.
23. Pokud jde o posouzení velikosti skupiny ve smyslu ustanovení § 15 písm. c) z. h. ř., bylo po skutkové stránce postaveno najisto, že existuje přinejmenším 21 osob, které jsou tvrzenými nositeli nároků, jež mají být v řízení projednány. V tomto ohledu soud tedy uzavřel, že skupina má alespoň 10 členů a že i tato podmínka přípustnosti byla splněna.
24. Následně soud posuzoval splnění podmínky podle § 15 písm. d) z. h. ř., tj. zabýval se otázkou, zda jsou tvrzená práva členů skupiny založena na podobném skutkovém a právním základu. Skutkovým základem tvrzených nároků se rozumí souhrn relevantních skutkových okolností pro následnou právní kvalifikaci. Právním základem tvrzených nároků jen pak na místě rozumět právní normu (popř. normy), z níž tvrzený nárok členů skupiny, resp. jemu odpovídající povinnost žalované, vyplývá. Rozhodující pak je v obou případech kritérium účelnosti ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) z. h. ř., tedy zda dává smysl projednat nároky společně v jednom řízení.
25. Skutkovou a právní podobnost žalovaná sporovala, majíc za to, že nároky některých členů skupiny nebyly uplatněny ve lhůtě podle § 2553 odst. 3 o. z. a s ohledem na námitku žalované by bylo třeba zkoumat u každého nároku zvlášť, zda u případně nedošlo k promlčení.
26. V posuzované věci je skutkový základ vzniku tvrzených nároků členů skupiny v základních rysech v podstatě totožný. Jde totiž o skupinu cestujících jednoho konkrétního letu. Pokud jde tedy o skutkové okolnosti vzniku nároků, žádné rozdíly zde být z podstaty věci nemohou. Námitce žalované lze přisvědčit jen do té míry, že účelné ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) z. h. ř. zpravidla nebude přezkoumávání každého jednotlivého individuálního nároku a jeho skutkových a právních okolností. V tomto konkrétním případě by s ohledem na již vznesenou námitku podle § 2553 odst. 3 o. z. hrozilo, že soud bude muset v meritorní fázi řízení zkoumat v případě stovek nároků, kdy přesně, jakým způsobem a jakou formou se právní jednání každého jednotlivého člena skupiny dostalo do dispoziční sféry žalované. Takový rozsah dokazování se účelu a smyslu hromadného řízení přičítá, a to přinejmenším s ohledem na požadavek jeho rychlosti a efektivitě vyplývající z čl. 17 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 25. listopadu 2020 č. 2020/1828 o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES.
27. Na základě těchto úvah soud přistoupil ke zúžení vymezení okruhu členů skupiny oproti návrhu žalobce. Konkrétně vymezil podle § 18 odst. 1 písm. b) z. h. ř. skupinu tak, že do ní budou spadat jen ty osoby, které uplatnily svůj nárok v šestiměsíční lhůtě podle § 2553 odst. 3 o. z. K tomu je na místě po hmotněprávní stránce dodat, že k aplikaci tohoto ustanovení národního práva ve vztahu k nařízení se vyjádřil již Nejvyšší soud ve svém *usnesení ze dne 30. 11. 2023, sp. zn. 33 Cdo 3414/2022*. Ten dospěl k závěru, že právo na náhradu podle čl. 7 nařízení musí cestující uplatnit u dopravce bez zbytečného odkladu, nejpozději do šesti měsíců podle § 2553 odst. 3 o. z.; nebylo-li právo v této lhůtě uplatněno, soud je nepřizná, namítne-li dopravce opožděné uplatnění. Od tohoto závěru není důvod se ve smyslu § 13 o. z. jakkoliv odchylovat.
28. Vzhledem k tomu, že hromadné řízení je řízením sporným a rozhodnutí o přípustnosti hromadné žaloby vymezuje, co bude předmětem meritorního přezkumu, je třeba v certifikační fázi vypořádat celý žalobní návrh. Pokud jde o tu jeho část, u níž nebudou podmínky přípustnosti hromadné žaloby splněny, je třeba řízení částečně zastavit (shodně viz např. *JANOUSKOVÁ Anežka a kol. Zákon o hromadném občanském řízení soudním: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2024. Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vyhnálková

ISBN 978-80-286-0024-2, s. 142). Proto tak soud výrokem IV. učinil. K formulaci výroku o částečném zastavení hromadného řízení je třeba dodat, že není možné bez dalšího vyjít z historických požadavků vyjádřených ve stanovisku Nejvyššího soudu, jenž za „nepřezkoumatelné“ označil zamítavé výroky formulované „v dalším se žaloba zamítá“ nebo „co do zbytku se žaloba zamítá“ a požadoval i tyto výroky individualizovat (*stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 23. 11. 1967, sp. zn. Prx 36/67*). Naopak je namístě se přiklonit k závěru recentní judikatury o tom, že „nelze pokládat za nepřezkoumatelné takové rozhodnutí soudu, u něhož je všem účastníkům nepochybné, jak a proč bylo rozhodnuto“ (viz *usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 8. 2015, sp. zn. 22 Cdo 2770/2015*). Výrok o částečném zastavení řízení totiž nestojí ve vzduchoprázdnu, nýbrž se nachází v rozhodnutí, kterým soud jasně vymezil, co bude následný předmět meritorní fáze hromadného řízení. Je tedy nabíledni, co předmětem naopak nebude (shodně viz *JANOUSHKOVÁ Anežka a kol. tamtéž*). V tomto případě se tedy soud v meritorní fázi nebude zabývat důvodností nároků těch členů skupiny, kteří je neuplatili v šestiměsíční lhůtě podle § 2553 odst. 3 o. z.

29. Pro vyloučení všech pochybností je nicméně třeba korigovat ne zcela přiléhavý právní názor žalované, která ve svém vyjádření uvedla, že soud nemůže v hromadném řízení nárok přiznat jen vůči některým hromadníkům a vůči jiným žalobu zamítnout. Pro takový závěr totiž nelze najít oporu v právní úpravě. Částečná důvodnost žaloby v meritorní fázi (ať již z jakéhokoliv důvodu) bezpochyby může vést k tomu, že někteří z hromadníků na rozdíl od jiných nemusí být úspěšní. I hromadné občanské soudní řízení se totiž subsidiárně řídí občanským soudním řádem (§ 3 z. h. ř.), který částečný úspěch ve věci bezpochyby připouští (výslovně viz např. ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř.). Zvláštní právní úprava pak v tomto směru žádné pravidlo, jež by neumožňovalo částečný úspěch ve věci, neobsahuje.
30. V tomto ohledu lze tedy ve vztahu k podmínce přípustnosti podle § 15 písm. d) z. h. ř. uzavřít, že s ohledem na v podstatě totožný skutkový základ nároků členů skupiny, tak jak ji soud vymezil, bude na místě všechny nároky posuzovat podle téže právní normy, konkrétně pak zejména podle čl. 6 a čl. 7 nařízení a podle § 2553 odst. 3 o. z. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že tato podmínka v posuzované věci splněna je.
31. Dále se soud zabýval splněním podmínek podle § 15 písm. e) a písm. f) z. h. ř., tedy že žalobce nezneužil úmyslně své žalobní oprávnění a že žaloba není financována třetí osobou, která je konkurentem žalovaného, je na žalovaném závislá nebo která nepřiměřeně ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil zájmy skupiny. I tyto podmínky lze považovat za splněné. Jak je vysvětleno výše (viz odst. 18 a 20 tohoto odůvodnění), bylo s ohledem na projednací zásahu především na žalované, aby v tomto ohledu do řízení vnášela svá obranná tvrzení a navrhovala důkazy. Ta se však k těmto konkrétním podmínkám přípustnosti hromadné žaloby nijak nevyjádřila. Z předložených listin pak nevyplývá žádná skutečnost, z níž by se dalo usuzovat, že by žaloba byla podána ve zneužívajícím úmyslu, ani že by byla financována třetí osobou (tím spíše takovou, jež je konkurentem žalovaného). Soud proto shledal, že i tyto dvě podmínky přípustnosti hromadné žaloby jsou v posuzované věci splněny.
32. Stejně kladný závěr ohledně splnění podmínek přípustnosti hromadné žaloby pak platí i o těch, které vyplývají z ustanovení § 4 z. h. ř. a § 92 odst. 1 z. h. ř. Konkrétně není pochyb o tom, že nároky členů skupiny plynou z právních poměrů mezi spotřebiteli a podnikatelem a jejich vznik se datuje po 24. 11. 2020.
33. S ohledem na shora uvedené soud uzavřel, že hromadná žaloba je v části vymezené ve výrocích II a III přípustná, a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I tohoto usnesení.
34. Jelikož soud shledal žalobu přípustnou, vymezil v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 písm. a) z. h. ř. výrokem II tohoto usnesení předmět hromadného řízení a skutkový základ hromadné

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vyhnálková

žaloby. Při tom vyšel z toho, jak byl předmět řízení vymezen žalobcem, který formulačně upravil.

35. Výrokem III tohoto usnesení soud podle § 18 odst. 1 písm. b) z. h. ř. vymezil soud skupinu a stanovil předpoklady členství v ní tak, aby se členové skupiny mohli do řízení přihlásit.
36. Výrokem IV soud co do zbytku hromadné řízení částečně zastavil (k tomu viz podrobně odůvodnění v odst. 28).
37. Vzhledem k tomu, že žalobce navrhl, aby mu soud přiznal odměnu [§ 13 odst. 1 písm. d) z. h. ř.] a soud shledal hromadnou žalobu přípustnou, rozhodl výrokem V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 písm. c) o výši této odměny. Tu určil jako 16 % z přisouzeného plnění, jak navrhoval žalobce. Jedná se o maximální možnou procentuální sazbu, která se však v posuzovaném případě ve smyslu § 65 z. h. ř. jeví jako zcela přiměřená. Při úvaze o výši odměny v této konkrétní věci vzal soud v potaz reálnou (absolutní) výši předmětné odměny pro případ úspěchu žalobce. Z předložených listin lze předpokládat, že počet přihlášek nepřesáhne vyšší desítky, nanejvýše stovky. Výše pohledávek je přitom jednotná a činí € 600, tj. zhruba 14 500 Kč. Kdyby se do řízení přihlásilo 100 hromadníků, což lze opět s ohledem na skutková zjištění považovat za reálné, bude činit celková výše odměny 145 000 Kč. Tato částka je s ohledem na administrativní náročnost hromadného řízení zcela adekvátní. V první řadě je povinností žalobce nejen administrativně zpracovat přihlášky a jednat v zájmu skupiny, ale i zveřejňovat informace o řízení, což s sebou nese náklady na správu komunikačních kanálů. Dále lze očekávat i potřebu poskytnout radu či pomoc jednotlivým členům skupiny. V neposlední řadě bude na místě, aby žalobce platil i náklady právního zastoupení, přičemž není možné bez dalšího vycházet z toho, že k nim bude postačovat případně přisouzená náhrada nákladů řízení. Významným faktorem je konečně srovnání s procentuální výší odměny, kterou si účtují společnosti specializované na vymáhání pohledávek z titulu zpožděných letů. Z předložených důkazů vyplynulo, že je i více než dvojnásobná.
38. S přihlédnutím ke všem těmto okolnostem se tedy jeví navrhovaná výše odměny jako zcela přiměřená. V obecné rovině je navíc možno se zřetelem k výše uvedenému vyjádřit i pochybnost o rozumném smyslu a účelu 16% zákonné hranice, kterou je soud ve smyslu čl. 95 odst. 1 Ústavy vázán. Ta by totiž v některých situacích (typicky v případě nižších nároků a menších skupin) mohla ve výsledku vést až k vyprázdnění institutu hromadných žalob jako takových. I tímto prizmatem je třeba přistupovat k úvahám o výši odměny.
39. Výrok VI tohoto usnesení obsahuje v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 písm. d) z. h. ř. výzvu členům skupiny, aby podávali přihlášky do hromadného řízení. Lhůtu pro podávání přihlášek stanovil soud jako dvouměsíční ode dne uveřejnění tohoto (pravomocného) usnesení v rejstříku hromadných řízení. Přihlédl přitom k relativně přehlednému skutkovému i právnímu základu uplatněných nároků. Soud vzal dále v potaz i dosavadní počet přihlášek (21). Konečně soud z velikosti skupiny jako celku, jež je ohraničena počtem míst v letadle, dovedl, že skupina patrně nepřesáhne vyšší desítky, nanejvýš nižší stovky členů. S přihlédnutím ke všem těmto skutečnostem se tedy jeví lhůta 2 měsíců jako zcela dostatečná, a to i s přihlédnutím k principu rychlosti řízení (§ 6 o. s. ř.).
40. Konečně soud s ohledem na závěr o přípustnosti hromadné žaloby výrokem VII podle § 18 odst. 1 písm. e) z. h. ř. určil, jakým způsobem bude žalobce povinen informovat členy skupiny o průběhu hromadného řízení. Jako přiměřené se v dané věci jeví informování prostřednictvím jeho webových stránek a profilů na sociálních sítích. V tomto ohledu soud vyšel z návrhu samotného žalobce a přihlédl i k tomu, že běžnou praxí je obstarávat si letenky online. Lze mít tedy za to, že prostředky elektronické komunikace budou zcela postačující k tomu, aby se informace o možnosti se do hromadného řízení přihlásit dostala mezi co největší počet členů skupiny.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Praha 8. června 2026

Mgr. Pavel Pražák v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Vyhnálková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. 6. 2026 Připojení doložky Vyhnálková Pavla dne 29. 6. 2026.