

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Pavlem Pražákem ve věci

žalobce: **OnlineADR.cz, z.ú.**, IČO 06669433
sídlem K lesíku 70/1, 102 00 Praha 10
zastoupen Mgr. Pavlem Vankem, advokátem
sídlem Moravské nám. 15, 602 00 Brno

proti
žalované: **Postýlkov s.r.o.**, IČO 14024152,
sídlem Osady Ležáků 835, 538 51 Chrast

o hromadné žalobě

takto:

- I. Hromadná žaloba ze dne 29. 11. 2024, jíž se žalobce domáhá po žalované ve prospěch členů skupiny zaplacení peněžitého plnění, se připouští.
- II. Předmětem hromadného řízení jsou nároky členů skupiny na zaplacení částek odpovídajících ceně (případně její části) zaplacené na základě smluv uzavřených s žalovanou od 1. 1. 2022.

Skutkový základ žaloby se vymezuje tak, že

- žalovaná v období od 1. 1. 2022 uzavírala smlouvy, kterými se zavazovala k dodání nábytku nebo jiného obdobného zboží,
- na základě uzavřených smluv inkasovala sjednanou cenu nebo její část (zálohu),
- ve sjednané lhůtě, ani v dodatečně poskytnuté přiměřené lhůtě zboží nedodala,
- následně žalovaná obdržela odstoupení od smlouvy a výzvu k vrácení zaplaceného peněžitého plnění
- a toto plnění přesto nevrátila.

- III. Skupina se vymezuje tak, že
 - její členové v období od 1. 1. 2022 uzavřeli s žalovanou smlouvu, jejímž předmětem bylo dodání nábytku nebo jiného obdobného zboží,
 - na základě uzavřené smlouvy členové zaplatili žalované sjednanou cenu nebo její část (zálohu),
 - žalovaná ve sjednané lhůtě zboží nedodala,
 - členové poskytli žalované dodatečnou přiměřenou lhůtu k plnění,
 - ani v této dodatečné lhůtě žalovaná zboží nedodala,
 - členové skupiny následně od uzavřené smlouvy odstoupili a vyzvali žalovanou k vrácení zaplaceného peněžitého plnění,
 - přesto jim žalovaná požadované plnění neposkytla.

Předpokladem členství ve skupině je tvrzení o naplnění shora uvedených podmínek.

- IV. Výše odměny žalobce činí 16 % z případně присouzeného plnění.
- V. Soud vyzývá členy skupiny, aby ve lhůtě 2 měsíců ode dne uveřejnění tohoto usnesení v rejstříku hromadných řízení podali žalobci přihlášku do hromadného řízení.
- VI. Žalobci se ukládá, aby informace o tomto řízení uveřejňoval na svých internetových stránkách www.onlinemediator.cz a na svých profilech na sociálních sítích Facebook a Instagram.

Odůvodnění:*Tvrzení žalobkyně*

1. Žalobce se hromadnou žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 29. 11. 2024, doplněnou na výzvu soudu dne 28. 12. 2024, domáhá ve prospěch nejméně 19 členů skupiny zaplacení dlužných částek ve výši uvedené v jednotlivých přihláškách do hromadného řízení. Nároky členů skupiny odůvodnil žalobce tím, že žalovaná se členy skupiny uzavírala smlouvy, jejichž předmětem bylo zhotovení dětského nábytku včetně příslušenství nebo jiného obdobného zboží. Členové skupiny na základě těchto smluv uhradili žalované zálohu. Žalovaná však zboží včas nedodala a neučinila tak ani v následně dodatečně poskytnutých lhůtách k plnění. Z tohoto důvodu členové skupiny od uzavřených smluv odstoupili a žalovanou vyzvali k vrácení zaplacených částek. Ta však členům skupiny ničeho nevrátila.
2. Pokud jde o splnění podmínek přípustnosti hromadné žaloby, žalobce je podle svých tvrzení právnickou osobou zapsanou v seznamu oprávněných osob vedeném Ministerstvem průmyslu a obchodu dle § 25 a násl. zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „z. o. s.“). V této věci žalobce jedná v zájmu nejméně 19 členů skupiny a není ve střetu zájmů s žalovanou. Svou žalobu žalobce, jak uvádí, nepodal ve zneužívajícím úmyslu a žaloba není financována třetí osobou, která je konkurentem žalované, je na ni závislá nebo která nepřiměřeně ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil zájmy skupiny.
3. Žalobce v žalobě dále navrhl, aby mu soud přiznal odměnu ve výši 16 % z případně присouzené částky. K tomu uvedl, že jde o částku přiměřenou, neboť jeho předpokládané náklady na vedení řízení jsou téměř 1 500 000 Kč, aniž by byly zahrnuty náklady na právní zastoupení nebo inflaci. Dále argumentoval tak, že musí nést riziko s vedením hromadné žaloby a upozornil i na předpokládanou míru vymahatelnosti přiznané odměny. Podle svého očekávání bude i přes případný úspěch v řízení ekonomicky ve ztrátě. Při úvaze o výši odměny je podle žalobce na místě vyjít i z obvyklé ceny za vymáhání postoupených pohledávek z titulu zpoždění v letecké dopravě, která se pohybuje v rozmezí 25 – 50% nominální výše pohledávky.

Vyjádření žalované

4. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila, ač k tomu byla vyzvána usnesením ze dne 2. 1. 2025, č. j. 3 C 10/2024-9, které jí bylo doručeno dne 6. 1. 2025.

Procesní okolnosti

5. S ohledem na skutečnost, že o přípustnosti hromadné žaloby by bylo možné v tomto případě rozhodnout i na základě předložených listinných důkazů, vyzval soud podle § 115a o. s. ř. žalobce a žalovanou, aby se vyjádřili, zda s takovým postupem souhlasí. Žalobce a žalovaná byli zároveň poučeni, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud za to, že proti rozhodnutí bez nařízení jednání nemají námitek (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Výzva byla žalobci i žalované doručena dne 6. 1. 2025. Žalobce ani žalovaná na tuto výzvu nijak nereagovali. Soud tedy uzavřel, že oba účastníci souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání a tímto způsobem pak o přípustnosti hromadné žaloby rozhodl.

Skutková zjištění a hodnocení důkazů

6. Soud má za zjištěný následující **skutkový stav**.
7. Žalobce je právnickou osobou vedenou v seznamu oprávněných osob podle § 25 z. o. s., jenž vede Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. (*Zjištěno ze seznamu oprávněných osob dostupného na <https://mpo.gov.cz/cz/ochrana-spotrebitele/bromadne-rizeni/seznam-opravnnych-osob/bromadne-zaloby-seznam-opravnnych-osob--281743/> - příloha C*).
8. Žalobce v rámci své činnosti zjistil, že existuje skupina osob, jejíž členové uzavřeli prostřednictvím jejího eshopu na adrese www.postylkov.cz s žalovanou smlouvu, na základě které se žalovaná

zavázala dodat nábytek či jiné obdobné zboží za smlouvenou cenu. Ve sjednané lhůtě žalovaná zboží nedodala, ze strany členů skupiny došlo k odstoupení od smlouvy a výzvě k vrácení zaplacené zálohy. Tuto zálohu však žalovaná nevrátila. Skupina na síti Facebook k tomuto tématu má 196 členů, na fóru emimino.cz se k tomuto tématu nachází několik desítek příspěvků. *(Zjištěno z diskuse na sociální síti Facebook v rámci skupiny „Poškození Postýlkov“ a na portálu eMimino.cz v rámci skupiny „Zkušenost s Postýlkov“ – přílohy A a B).*

9. Žalobce nashromáždil od 19 členů skupiny přihlášky do hromadného řízení a podklady, jimiž členové skupiny prokazují své nároky. Konkrétně se jedná o potvrzení o objednávkách, doklady o zaplacení, výzvy k plnění v dodatečných lhůtách a odstoupení od smlouvy. Výše jednotlivých tvrzených nároků se pohybuje v rozmezí od 11 tis. do 60 tis. Kč. *(Zjištěno z příblášek – přílohy G1 – G 19).*
10. Úplné průměrné náklady práce v Praze činí dle Českého statistického úřadu aktuálně 69 064 Kč za měsíc *(Ukazatel nákladů práce Českého statistického úřadu – příloha E).*
11. Z předložené listiny o statistice délky soudního řízení *(příloha F)* soud žádné skutkové zjištění, které by bylo podstatné pro posouzení otázky přípustnosti hromadné žaloby a otázek souvisejících, neučinil.
12. Soud předložené listiny zhodnotil z hlediska jejich pravosti a vypovídající hodnoty a posoudil je jednotlivě i ve vzájemné souvislosti dle § 132 o. s. ř., aby mohl zjistit skutečný skutkový stav. Při hodnocení předložených listin vyšel soud zejména z toho, že vzájemně korespondovaly z hlediska časového i obsahového, žalovaná ohledně jejich pravosti a věrohodnosti ničeho nenamítla a žádná taková skutečnost nevyplývala ani jinak v průběhu řízení. Proto soud vyhodnotil listiny jako zcela věrohodné a pro zjištění skutkového stavu vyšel z jejich obsahu.

Závěr o skutkovém stavu

13. Na základě zjištěných skutečností dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu ve věci samé. Žalobce je osobou zapsanou v rejstříku osob oprávněných podat hromadnou žalobu. Existuje nejméně 19 členů skupiny, kteří tvrdí, že po 1. 1. 2022 s žalovanou uzavřeli smlouvy, na základě kterých se žalovaná zavázala dodat jim nábytek či jiné obdobné zboží. Přestože žalovaná inkasovala ujednanou cenu, objednané zboží včas nedodala a neučinila tak ani v dodatečné lhůtě. Proto členové skupiny od smlouvy odstoupili a vyzvali žalovanou k vrácení poskytnutého peněžitého plnění. Ta jim však nevrátila ničeho.

Právní posouzení

14. Soud na základě zjištěného skutkového stavu posoudil přípustnost hromadné žaloby **po právní stránce následovně.**
15. Rozhodná právní úprava:
 - [1] Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 179/2024 Sb., o hromadném občanském řízení soudním (dále jen „z. h. ř.“), žalobcem v hromadném řízení může být pouze právnická osoba, která je zapsána do seznamu oprávněných osob podle zákona o ochraně spotřebitele, nebo společně více takovýchto osob.
 - [2] Podle ustanovení § 15 z. h. ř., hromadná žaloba je přípustná, jestliže a) žalobce splňuje podmínku podle § 8 odst. 1, b) žalobce jedná v zájmu skupiny a není ve střetu zájmů, c) skupina má alespoň 10 členů, d) tvrzená práva nebo oprávněné zájmy členů skupiny jsou založeny na podobném skutkovém a právním základu, e) nebyla podána ve zneužívajícím úmyslu, f) není financována třetí osobou, která je konkurentem žalovaného, je na žalovaném závislá nebo která nepřiměřeně ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil zájmy skupiny.
16. Aby se soud mohl hromadnou žalobou zabývat věcně, tj. aby mohl posoudit důvodnost nároků členů skupiny, je třeba podle § 16 z. h. ř. nejprve posoudit přípustnost hromadné žaloby. Jedná se

o tzv. certifikační fázi hromadného řízení. Hlavním účelem rozhodnutí o přípustnosti je jednak zajistit, aby bylo hromadné řízení vedeno pouze v případech, kdy jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky, a jednak zabezpečit, aby se v meritorní fázi již soud mohl zabývat zásadně jen důvodností nároků samotných a jednotlivé podmínky přípustnosti již nemohly být zpětně zpochybnovány. Jejich následné zkoumání po právní moci usnesení, kterým byla jednou hromadná žaloba připuštěna, je totiž možné pouze výjimečně, a to za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 24 odst. 2 z. h. ř. (viz k tomu např. *JANOUSHKOVÁ Anežka a kol. Zákon o hromadném občanském řízení soudním: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2024. ISBN 978-80-286-0024-2, s. 159*).

17. Na základě výše uvedeného tedy soud posuzoval, zda jsou v nyní projednávané věci splněny **podmínky přípustnosti hromadné žaloby** podle § 15 z. h. ř., tedy a) zda je žalobce aktivně procesně legitimován, b) zda jedná v zájmu skupiny a není ve střetu zájmů, c) zda skupina splňuje požadavek minimální velikosti, d) zda práva či oprávněné zájmy členů skupiny vycházejí z obdobného skutkového a právního základu, zda podání hromadné žaloby není vedeno zneužívajícím úmyslem a f) jestli financování hromadné žaloby odpovídá zákonným požadavkům. K tomu je třeba pro úplnost dodat, že kromě podmínek přípustnosti hromadné žaloby výslovně uvedených v ustanovení § 15 z. h. ř. zákonná úprava obsahuje ještě další dvě dodatečné podmínky přípustnosti hromadné žaloby, které je třeba (v závislosti na procesní aktivitě účastníků – viz níže) zkoumat. Konkrétně se totiž podle § 4 z. h. ř. v hromadném řízení projednávají a rozhodují pouze spory vyplývající z právních poměrů mezi spotřebiteli a podnikatelem a podle § 92 odst. 1 z. h. ř. lze podle tohoto zákona projednat a rozhodnout jen spory o práva nebo oprávněné zájmy, které vznikly po 24. 11. 2020. Režim posuzování těchto dodatečných podmínek přípustnosti je totožný jako v případě těch výslovně uvedených v ustanovení § 15 z. h. ř. a následkem případného závěru o nesplnění některé z nich je již v certifikační fázi zastavení řízení podle § 17 z. h. ř.
18. Dále je důležité předeslat, že s výjimkou ověření skutečnosti, že žalobce je veden na seznamu oprávněných osob podávat hromadné žaloby (§ 8 odst. 2 z. h. ř.) soud nezkoumá splnění podmínek přípustnosti z úřední povinnosti. Certifikační fáze hromadného řízení je totiž ovládána zásadou projednací, a nikoli vyšetřovací (k tomu viz podrobně např. *JANOUSHKOVÁ Anežka a kol. s. 136*).
19. V posuzovaném případě je nepochybné, že žalobce je ve věci aktivně procesně legitimován, neboť je právnickou osobou, která je zapsána do seznamu oprávněných osob podle § 25 z. o. s. První podmínka přípustnosti hromadné žaloby podle § 15 písm. a) z. h. ř. ve spoj. s § 8 odst. 1 z. h. ř. je tedy splněna.
20. Jako splněnou soud posoudil i podmínku podle § 15 písm. b) z. h. ř., tedy že žalobce jedná v zájmu skupiny. Z předložených přihlášek vyplynulo, že žalobce shromažďuje podklady a důkazy na podporu nároků členů skupiny a vyvíjí procesní aktivitu tak, aby se členové skupiny mohli svých práv domoci. V řízení nevyšlo najevo nic, z čehož by bylo možné usuzovat, že žalobce by mohl být ve střetu zájmů. Ostatně bylo zejména na žalované, aby případně v tomto směru uváděla relevantní tvrzení a navrhovala důkazy. Její pasivitu v této fázi řízení pak nelze než připsat k tíži jí samotné.
21. Pokud jde o posouzení velikosti skupiny ve smyslu ustanovení § 15 písm. c) z. h. ř., bylo po skutkové stránce postaveno najisto, že existuje přinejmenším 19 osob, kteří jsou tvrzenými nositeli nároků, jež mají být v řízení projednány. V tomto ohledu soud tedy uzavřel, že skupina má alespoň 10 členů a že i tato podmínka přípustnosti byla splněna.
22. Následně soud posuzoval splnění podmínky podle § 15 písm. d) z. h. ř., tj. zabýval se otázkou, zda jsou tvrzená práva členů skupiny založena na podobném skutkovém a právním základu. Skutkovým základem tvrzených nároků se rozumí souhrn relevantních skutkových okolností pro následnou právní kvalifikaci. V posuzované věci jsou skutkové základy tvrzených nároků členů skupiny v základních rysech nepochybně podobné, v některých dílčích okolnostech dokonce zcela shodné. Z přihlášek totiž vyplynulo, že podle svých tvrzení 19 členů skupiny uzavřelo s žalovanou smlouvu, od které každý z nich následně odstoupil z toho důvodu, že žalovaná nedodala sjednané zboží ani v náhradní dodatečně poskytnuté lhůtě. Následně jednotliví členové skupiny neúspěšně požadovali

vrátit zaplacené peněžní prostředky. V tomto základním rysu jsou tedy skutkové okolnosti vzniku nároků podobné a případné rozdíly (např. v délce dodatečné lhůty, konkrétním druhu objednaného zboží či podobně) jsou z hlediska účelnosti projednání nároků v hromadném řízení [§ 2 odst. 1 písm. b) z. h. ř.] nepodstatné.

23. Právním základem tvrzených nároků se rozumí právní norma (popř. normy), z níž tvrzený nárok členů skupiny, resp. jemu odpovídající povinnost žalované, vyplývá. S ohledem na téměř totožný skutkový základ lze pak mít za to, že v případě každého člena skupiny jej bude na místě posuzovat podle týchž právních norem, konkrétně pak zejména podle pravidel vyplývajících z právní úpravy povinnosti vydat bezdůvodné obohacení (§ 2991 o. z.). I v tomto směru je tedy podle soudu splněno kritérium účelnosti. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že i tato podmínka v posuzované věci dána je.
24. Dále se soud zabýval splněním podmínek podle § 15 písm. e) a písm. f) z. h. ř., tedy že žalobce nezneužil úmyslně své žalobní oprávnění a že žaloba není financována třetí osobou, která je konkurentem žalovaného, je na žalovaném závislá nebo která nepřiměřeně ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil zájmy skupiny. I tyto podmínky lze považovat za splněné. Jak je vysvětleno výše (viz odst. 18 a 20 tohoto odůvodnění), bylo s ohledem na projednací zásahu především na žalované, aby v tomto ohledu do řízení vnášela svá obranná tvrzení a navrhovala důkazy. Ta se však k otázkám přípustnosti hromadné žaloby nevyjádřila, přestože k tomu byla vyzvána. Z předložených listin pak nevyplývala žádná skutečnost, z níž by se dalo usuzovat, že by žaloba byla podána ve zneužívajícím úmyslu, ani že by byla financována třetí osobou (tím spíše takovou, jež je konkurentem žalovaného). Soud proto shledal, že i tyto dvě podmínky přípustnosti hromadné žaloby jsou v posuzované věci splněny.
25. Stejně kladný závěr ohledně splnění podmínek přípustnosti hromadné žaloby pak platí i o těch, které vyplývají z ustanovení § 4 z. h. ř. a § 92 odst. 1 z. h. ř. Konkrétně není pochyb o tom, že nároky členů skupiny plynou z právních poměrů mezi spotřebiteli a podnikatelem a jejich vznik se datuje po 24. 11. 2020. Stejně jako v případě všech ostatních podmínek plně postačuje, že se tento závěr podává z předložených listin a žalovaná v rámci své procesní povinnosti případně tvrdit a prokazovat opak zůstala zcela pasivní.
26. S ohledem na shora uvedené soud uzavřel, že hromadná žaloba je přípustná, a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I tohoto usnesení.
27. Jelikož soud shledal žalobu přípustnou, vymezil v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 písm. a) z. h. ř. výrokem II tohoto usnesení předmět hromadného řízení a skutkový základ hromadné žaloby. Při tom vyšel z toho, jak byl předmět řízení vymezen žalobcem.
28. Výrokem III tohoto usnesení soud podle § 18 odst. 1 písm. b) z. h. ř. vymezil skupinu a stanovil předpoklady členství v ní tak, aby se členové skupiny mohli do řízení přihlásit.
29. Vzhledem k tomu, že žalobce navrhl, aby mu soud přiznal odměnu [§ 13 odst. 1 písm. d) z. h. ř.] a soud shledal hromadnou žalobu přípustnou, rozhodl výrokem IV v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 písm. c) o výši této odměny. Tu určil jako 16 % z přisouzeného plnění, jak navrhoval žalobce. Jedná se o maximální možnou procentuální sazbu, která je však v posuzovaném případě ve smyslu § 65 z. h. ř. jeví jako zcela přiměřená. Při úvaze o výši odměny v této konkrétní věci vzal soud v potaz reálnou (absolutní) výši předmětné odměny pro případ úspěchu žalobce. Z předložených listin (obsahu diskusních fór) lze předpokládat, že počet přihlášek nepřesáhne nižší jednotky stovek a pohledávky se pohybují v řádu nižších desítek tisíc Kč. Pro účely hrubého odhadu lze vyjít z toho, že průměrná výše jedné pohledávky bude 30 000 Kč, z čehož 16% činí 4 800 Kč. Kdyby se do řízení přihlásilo 100 hromadníků, což lze opět s ohledem na skutková zjištění považovat za reálné, bude činit celková výše odměny 480 000 Kč. Jakkoliv se může tato částka jevit v poměru k jednoduššímu skutkovému a právnímu základu nároků členů skupiny na první pohled jako vysoká, a to i s ohledem na samotným žalobcem předloženou statistiku o průměrných nákladech práce v Praze, je třeba přihlídnout i k dalším faktorům. V první řadě je

povinností žalobce nejen administrativně zpracovat přihlášky a jednat v zájmu skupiny, ale i zveřejňovat informace o řízení, což s sebou nese náklady na správu komunikačních kanálů. Dále lze očekávat i potřebu poskytnout radu či pomoc jednotlivým členům skupiny. V neposlední řadě bude na místě, aby žalobce platil i náklady právního zastoupení, přičemž není možné bez dalšího vycházet z toho, že k nim bude postačovat případně přisouzená náhrada nákladů řízení. Konečně je třeba započítat i přinejmenším nikoliv stoprocentní reálnou vymahatelnost přisouzeného plnění. Ta je totiž odvislá od solventnosti žalované, o níž lze s ohledem na tvrzený skutkový stav přinejmenším pochybovat.

30. S přihlédnutím ke všem těmto okolnostem se tedy jeví navrhovaná výše odměny vzhledem k očekávané složitosti a délce hromadného řízení jako zcela přiměřená. V obecné rovině je navíc možno se zřetelem k výše uvedenému vyjádřit i pochybnost o smyslu a účelu 16% zákonné hranice, kterou je soud ve smyslu čl. 95 odst. 1 Ústavy vázán. Ta by totiž v některých situacích (typicky v případech nižších nároků a menších skupin) mohla ve výsledku vést až k vyprázdnění institutu hromadných žalob jako takových. I tímto prizmatem je třeba přistupovat k úvahám o výši odměny.
31. Výrok V tohoto usnesení obsahuje v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 písm. d) z. h. ř. výzvu členům skupiny, aby podávali přihlášky do hromadného řízení. Lhůtu pro podávání přihlášek stanovil soud jako dvouměsíční ode dne uveřejnění tohoto (pravomocného) usnesení v rejstříku hromadných řízení. Přihlédl přitom k relativně přehlednému skutkovému i právnímu základu uplatněných nároků a velmi pravděpodobné absenci mezinárodního prvku. Soud vzal dále v potaz i dosavadní počet přihlášek (19) i to, že mezi členy skupiny se informace o aktivitě žalobce v této věci již dostala, neboť jinak by nebyl schopen oněch 19 přihlášek předložit. Konečně soud z velikosti diskusní skupiny na síti Facebook (196 členů) a počtu příspěvků na diskusním fóru emimino.cz (několik desítek) dovodil, že skupina patrně nepřesáhne vyšší desítky, nanejvýš nižší stovky členů. S přihlédnutím ke všem těmto skutečnostem se tedy jeví lhůta 2 měsíců jako zcela dostatečná, a to i s přihlédnutím k principu rychlosti řízení (§ 6 o. s. ř.).
32. Konečně soud s ohledem na závěr o přípustnosti hromadné žaloby výrokem VI podle § 18 odst. 1 písm. e) z. h. ř. určil, jakým způsobem bude žalobce povinen informovat členy skupiny o průběhu hromadného řízení. Jako přiměřené se v dané věci jeví informování prostřednictvím jeho webových stránek a profilů na sociálních sítích. V tomto ohledu soud vyšel z návrhu samotného žalobce a přihlédl i k tomu, že sami členové skupiny uzavírali podle svých tvrzení smlouvy s žalovanou online. Lze mít tedy za to, že prostředky elektronické komunikace budou zcela postačující k tomu, aby se informace o možnosti se do hromadného řízení přihlásit dostala mezi co největší počet členů skupiny.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Praha 11. února 2025

Mgr. Pavel Pražák, v.r.
soudce

Toto rozhodnutí ze dne 11. února 2025, č.j. 3 C 10/2024-10 nabylo právní moci dne 12. března 2025. Připojení doložky provedla Adéla Hradecká dne 12. března 2025.