

Advokátní kancelář Mgr. Pavel Vank, Moravské nám. 15, 602 00 Brno

ev. č. ČAK 18651, IČO: 077 62 151, tel.: +420 545 216 353, mob.: +420 720 970 900, email: vank@advokati-brno.cz
bankovní spojení: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., č.ú. 117 129 0000/2700

**Městský soud v Praze
Spálená 6/2
112 16 Praha 2**

Prostřednictvím DS: snkabbm

V Brně dne 29.11.2024

Žalobce: **OnlineADR.cz, z.ú.,** IČO: 006669433,
se sídlem K Lesíku 70/1, 102 00 Praha 10,

zast. Mgr. Pavlem Vankem, advokátem č. ev. ČAK 18651
se sídlem Moravské nám. 15, 602 00 Brno

Žalovaná: **Postýlkov s.r.o.,** IČO: 14024152,
se sídlem Osady Ležáků 835, 538 51 Chrast

Hromadná žaloba ve smyslu zákona č. 179/2024 Sb., o hromadném občanském řízení soudním

Přílohy: Plná moc
dále dle textu

I.

Žalobce je právnickou osobou, která je zapsána do seznamu oprávněných osob podle ust. § 25 a násl. zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele vedeného Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Důkaz: Výpis ze seznamu oprávněných osob vedený MPO

II.

Žalobce při své činnosti, zejména pak v rámci provádění mimosoudního řešení sporů ve smyslu § 20n a násl. zákona o ochraně spotřebitele, zaznamenal větší množství poškozených spotřebitelů ze strany žalované. Konkrétně se jedná o situaci, kdy žalovaná se spotřebiteli uzavírala smlouvy o dílo v rámci své profesní činnosti (truhlářství), předmětem smlouvy obvykle bylo zhotovení dětského nábytku, v řadě případů včetně příslušenství. Úhradu žalovaná po jednotlivých spotřebitelích požadovala zálohou ve 100% výši ceny díla, přičemž splatnost zálohy byla obvykle stanovena bezprostředně po uzavření smlouvy. Dodání plnění bylo obvykle ujednáno do 2-3 měsíců po uzavření smlouvy.

Jak dále vyplývá z příložených důkazů, žalovaná ve větším počtu případů předmět smlouvy nedodala, a to ani po poskytnutí dodatečné přiměřené lhůty. Žalovaná se tak ocitla v prodlení s plněním smluv o dílo, což vedlo v řadě případů k odstoupení od smlouvy ze strany jednotlivých spotřebitelů. Žalovaná následně bez ohledu na formální či neformální výzvy k vrácení uhrazené zálohy do dnešního dne platby většímu množství spotřebitelů neprovedla a členům skupiny tohoto hromadného řízení ničeho nevrátila.

O skutečnosti, že bylo žalovanou poškozeno velké množství spotřebitelů svědčí mj. celá řada obdobných stížností na jednání žalované, konkrétně např. na rodičovském diskuzním portálu emimino.cz (online dostupné ke dni podání žaloby na <https://www.emimino.cz/diskuse/zkusenost-s-postylkov-522006>) a na sociální síti Facebook (online dostupné ke dni podání žaloby na <https://www.facebook.com/groups/1002666388241665>). V neposlední řadě zaznamenal nespokojenost spotřebitelů reportážní pořad Černé ovce ve své reportáži ze dne 27.11.2024 (online dostupné na <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1097429889-cerne-ovce/224452801081127/>).

Důkaz: Veřejně dostupná diskuze spotřebitelů k uvedenému tématu na portálu emimino.cz a sociální síti facebook

III.

V návaznosti na shora uvedený bod II. žalobce vymezuje jako potenciální možné členy ve skupině ty spotřebitele, kteří v období od 1.1.2022 uzavřeli s žalovanou smlouvu, jejímž předmětem bylo dodání nábytku, jeho příslušenství nebo jiného obdobného zboží, uhradili žalované zálohu, zboží jim ani přes poskytnutou dodatečnou lhůtu k plnění nebylo dodáno a po odstoupení od smlouvy jim do dnešního dne nebyla vrácena uhrazená záloha.

IV.

Žalobce v souladu se zněním ustanovení § 13 odst. 1, písm. c) zákona č. 179/2024 Sb., o hromadném občanském řízení soudním uvádí, že jsou splněny veškeré podmínky podle § 15 téhož zákona, tedy žalobce jako oprávněná osoba jedná v zájmu skupiny spotřebitelů (vymezených ve shora uvedeném bodu III.), není ve střetu zájmů, tvrzená práva nebo oprávněné zájmy členů skupiny jsou založena na podobném skutkovém a právním základu, žaloba nebyla podána ve zneužívajícím úmyslu a není

financována třetí osobou, která je konkurentem žalované, je na žalované závislá nebo která nepřiměřeně ovlivňuje žalobce způsobem, který by poškodil zájmy skupiny.

Jak dokládají navržené důkazy k výše uvedenému bodu II., žalobce při podání žaloby předpokládá naplnění podmínky § 15 odst. 1, písm. c) zákona o hromadném občanském řízení soudním, neboť již nyní eviduje 8 přihlášených členů skupiny a dalších několik desítek spotřebitelů se o toto řízení aktivně zajímá.

Dne 11.11.2024 jsme žalovanou vyzvali k vrácení dlužné částky spotřebitelce, kde jsme žalovanou zároveň vyrozuměli o úmyslu podat hromadnou žalobu, pokud žalovaná nenavrhne v jakém termínu a za jakých podmínek jsou připraveni vrátit dlužné částky (vydat bezdůvodné obohacení) dalším spotřebitelům. Přestože si žalované předžalobní výzvu převzal 21.11.2024, na výzvu ke dni podání žaloby nereagovala.

Důkaz: Předžalobní výzva před podáním hromadné žaloby vč. doručenkou ze dne 11.11.2024

V.

Žalobce ve prospěch členů skupiny navrhuje, aby soud stanovil žalované povinnost vrácení dlužných částek ve prospěch členů skupiny ve výši uvedené v jednotlivých přihláškách do hromadného řízení, a to včetně zákonného úroku z prodlení ve výši 12,25% p.a. ode dne podání žaloby tj. od 29.11.2024 do zaplacení.

Žalobce uvádí, že v souladu se zněním ustanovení § 13 odst. 1, písm. d) zákona o hromadném občanském řízení soudním požaduje odměnu ve výši 16% z celkové soudem přiznané částky. Žalobce proto navrhuje, aby soud uložil žalované povinnost mu uhradit částku ve výši 16% z celkové soudem přiznané částky členům skupiny. Žalobce tuto částku považuje za přiměřenou s ohledem na složitost řízení, administrativní zátěž spojenou s vedením řízení, související nutnou poradenskou činnost ve prospěch členů skupiny či dalších spotřebitelů a fakt, že se jedná o první hromadné řízení tohoto druhu v ČR.

Žalobce dále navrhuje, aby soud stanovil žalované povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce sestávající z odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu.

OnlineADR.cz, z.ú.

i.s. Mgr. Pavel Vank, advokát